

В рамках курса статей "**Основы построения пожарной сигнализации. Обзор статей. Часть 3 - Системы передачи извещений и пожарный мониторинг вместе с вопросами построения и применения пожарных приборов управления**".

А.В.Зайцев

Не очень лирическое вступление

В последнее время тема передачи сигналов от автоматических установок пожарной сигнализации так или иначе встает перед большинством проектировщиков систем ППЗ. То ли надо передать сигналы на пожарный пост, находящийся в другом здании, то ли на объекте вообще не предполагается этого пожарного поста, варианты разные, а проблема одна, причем очень серьезная и носящая системный характер. Скажу сразу, путаница в этом вопросе как нигде. Но, что еще более интересно, так это то, что сам вопрос на сегодня в принципе практически не решаемый, т.е. не имеющий практической реализации. Причем эта ситуация возникла не сегодня, а с принятием Федерального закона №123 «Технический регламент пожарной безопасности» ещё в 2009 году.

Но это бы никто еще долго бы не заметил, если бы вдруг в Изменениях №1 к Своду правил СП5.13130, принятых в 2011 году не появились некоторые нововведения про пожарный мониторинг. Причем вводя некоторые новые нормы, специалисты ВНИИПО не озадачились рассмотрением путей их реализации, но зато этим в полном объеме обнажили проблемы, заложенные другими специалистами из МЧС еще в 2009 году.

Прежде чем приступить к написанию этого материала я пытался для себя решить другую задачу: надо это делать в виде новой статьи для журнала, как я обычно всегда поступал, или сделать это в форме некоего обсуждения своих и чужих взглядов на эту проблему со своими коллегами по цеху. Решился на последний вариант, попытавшись свои и чужие мысли соединить воедино. И причин тут несколько, об одной я уже написал (это об отсутствии приемлемого в нормативном плане решения). Другие находятся во временном поле – будут или не будут приняты какие-то дополнения и изменения в нормативную базу, как и когда на это отреагируют производители, как долго это будет приживаться в реальной жизни и т.п., в общем, непонятно как это всё повернется. Ну и последняя причина, это попытка еще раз вернуться к обсуждению данного вопроса, только уже при наличии некоторого проведенного совместно с моими уважаемыми коллегами, о некоторых из которых я здесь упомяну, анализа сложившейся ситуации, за что я им очень благодарен. И теперь, чтобы мы могли не возвращаться к началу пройденного пути и найти одобрение выводам, я решил подвести некоторые итоги нашей совместной работы за последний период.

Теперь можно всё по порядку.

Часть 1. СПИ. Отправная точка – ФЗ №123 от 2009 г.

1.1 Что такое СПИ.

Буквально четыре статьи этого документа вводят абсолютно новый класс технических средств пожарной автоматики – системы передачи извещений. И не просто вводят, а требуют для него обязательного подтверждения соответствия требованиям пожарной безопасности, как и на всё другое известное оборудование.

Статья 2, п.37 «Система передачи извещений о пожаре - совокупность совместно действующих технических средств, предназначенных для передачи по каналам связи и приема в пункте централизованного наблюдения извещений о пожаре на охраняемом объекте, служебных и контрольно-диагностических извещений, а также (при наличии обратного канала) для передачи и приема команд телеуправления»

Статья 46. Классификация средств пожарной автоматики. «Средства пожарной автоматики предназначены для автоматического обнаружения пожара, оповещения о нем людей и управления их эвакуацией, автоматического пожаротушения и включения исполнительных устройств систем противодымной защиты, управления инженерным и технологическим оборудованием зданий и объектов. Средства пожарной автоматики подразделяются на:

- 1) извещатели пожарные;
- 2) приборы приемно-контрольные пожарные;
- 3) приборы управления пожарные;
- 4) технические средства оповещения и управления эвакуацией пожарные;
- 5) системы передачи извещений о пожаре;
- 6) другие приборы и оборудование для построения систем пожарной автоматики».

А вот и последний удар по возможной самодеятельности в этой части:

пункт 4.е) Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (утверждено постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. N1225) - «Применение лицензиатом при осуществлении лицензируемой деятельности продукции, имеющей декларацию о соответствии или сертификат соответствия, которые предусмотрены частью 4 статьи 145 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности"».

Куда это нас толкают для осуществления деятельности по монтажу и техобслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности:

Статья 145, п.4 Подтверждение соответствия объектов защиты (продукции) требованиям пожарной безопасности. «Обязательному подтверждению соответствия требованиям пожарной безопасности подлежат объекты защиты (продукция) общего назначения и пожарная техника, требования пожарной безопасности к которым устанавливаются настоящим Федеральным законом и (или) федеральными законами о технических регламентах, содержащих требования к отдельным видам продукции».

Это вроде касается каких-то отдельных видов продукции. Тогда смотрим дальше, а каких видов продукции:

Статья 146, п.7. Схемы подтверждения соответствия продукции требованиям пожарной безопасности.

«Схемы 2с, 3с, 4с, 5с и 6с применяются по выбору заявителя для подтверждения соответствия требованиям пожарной безопасности;

п.8. средств пожарной автоматики».

Это значит про все те средства, которые перечислены в статье 46. Что это за такие схемы, предусмотренные для подтверждения соответствия. А это всё в той же статье 146:

- 1) для серийно выпускаемой продукции:

- г) сертификация продукции на основе анализа состояния производства и испытаний типового образца продукции в аккредитованной испытательной лаборатории (схема 2с);
 - д) сертификация продукции на основе испытаний типового образца продукции в аккредитованной испытательной лаборатории с последующим инспекционным контролем (схема 3с);
 - ж) сертификация продукции на основе испытаний типового образца продукции в аккредитованной испытательной лаборатории и сертификации системы качества с последующим инспекционным контролем (схема 5с);
- 2) для ограниченной партии продукции:
- б) сертификация партии продукции на основе испытаний представительной выборки образцов из этой партии в аккредитованной испытательной лаборатории (схема 6с).

Короче это обычные сертификационные испытания серийной продукции в аккредитованных испытательных лабораториях.

Ну вот, разобрались, что СПИ – это какое-то техническое средство (т.е. продукция), соответствующее требованиям пожарной безопасности, о чем должен иметься документ (сертификат соответствия) установленного образца. Да и бог с ним, никто никогда этими техническими средствами, т.е. СПИ, не пользовался, и мы, наверное, как-нибудь это переживем. Но не тут-то было. Не получится.

1.2 Место СПИ в СПЗ.

Как следует из формулировки, она, т.е. система передачи извещений, предназначена для передачи по каналам связи и приема в пункте централизованного наблюдения извещений о пожаре на охраняемом объекте. Т.е. появляются термины «объект» и «пульт централизованного наблюдения (ПЦН)». Ищем эти термины в законе.

Статья 2 п.15 «Объект защиты – продукция, в том числе имущество граждан или юридических лиц, государственное или муниципальное имущество (включая объекты, расположенные на территориях поселений, а также здания, сооружения, строения, транспортные средства, технологические установки, оборудование, агрегаты, изделия и иное имущество), к которой установлены или должны быть установлены требования пожарной безопасности для предотвращения пожара и защиты людей при пожаре»;

В нашем случае это здания, сооружения и строения, которые ну никак без пожарной сигнализации обойтись не могут. А вот про ПЦН, как ни странно, в Законе нет ни слова, зато можно найти еще одну загадку в той же Статье 2, только уже в пункте 38: «Система пожарной сигнализации - совокупность установок пожарной сигнализации, смонтированных на одном объекте и контролируемых с общего пожарного поста». Т.е. есть система ПС (СПС), и есть входящие в её состав установки ПС (АУПС). Заодно появляется какой-то «пожарный пост», определения которого в Законе тоже нет, так же как и ПЦН. Чем же отличается пункт централизованного наблюдения от пожарного поста, а может это одно и то же. Это как-никак в стиле наших нормотворцев, с которым мы здесь еще не один раз столкнемся. Ладно, с этим будем разбираться позже. А пока сделаем промежуточный вывод, что если нам необходимо вывести служебные и контрольно-диагностические извещения из зданий, сооружений или строений на ПЦН или пожарный пост, то нужно использовать для этого СПИ.

Часть 2. Установка или система ПС, и как одна связана с другой.

2.1 АУПС или СПС.

Чем отличается автоматическая установка пожарной сигнализации от системы пожарной сигнализации. Давайте посмотрим на это под следующим углом.

Статья 83 п. 1. «Автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации должны монтироваться в зданиях, сооружениях и строениях в соответствии с проектной документацией, разработанной и утвержденной в установленном порядке».

Еще раз для лучшего понимания вернемся к статье 2 п.38: «Система пожарной сигнализации - совокупность установок пожарной сигнализации, смонтированных на одном объекте и контролируемых с общего пожарного поста».

Вроде как в зданиях монтируются АУПС, а вот на объектах СПС. Статья 54 п. 2. «Системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре должны быть установлены на объектах, где воздействие опасных факторов пожара может привести к травматизму и (или) гибели людей».

Наверное, более полно эти термины представлены и раскрыты в своде правил СП5.13130, по крайней мере, в нем есть определение пожарного поста, чего больше нигде не найти. Вот радость-то какая.

3.69. «Пожарный пост: специальное помещение объекта с круглосуточным пребыванием дежурного персонала, оборудованное приборами контроля состояния и управления средствами пожарной автоматики».

Обратите внимание: не отдельного здания, а объекта, это очень важно. Вопрос только в том, что считать объектом. Парикмахерская на первом этаже жилого дома – ведь тоже объект, но больница из десяти корпусов – тоже объект.

3.92. «Система пожарной сигнализации: совокупность установок пожарной сигнализации, смонтированных на одном объекте и контролируемых с общего пожарного поста».

3.114. «Установка пожарной сигнализации: совокупность технических средств для обнаружения пожара, обработки, представления в заданном виде извещения о пожаре, специальной информации и (или) выдачи команд на включение автоматических установок пожаротушения и технические устройства».

Что входит в АУПС – это как минимум приемно-контрольный прибор (ППКП) и пожарные извещатели. Значит, эта установка заканчивается именно ППКП, установленным в здании или отдельном помещении (той же булочной), и ничем больше. Более того, именно АУПС, а точнее ППКП, выдает команды на запуск приборов управления (ППУ) пожарной автоматикой и оповещением. Причем это делается не в рамках всего объекта, а в пределах отдельного здания, сооружения или строения. Это очень важно для понимания различия между АУПС и СПС. Тогда из чего же состоит СПС? Это вроде как совокупность самостоятельных АУПС, которые могут находиться и в разных зданиях, если это один объект, который имеет свой пожарный пост.

Вывод: объектом может быть и отдельное здание, и группа зданий, кто как захочет трактовать, но для этого должны быть веские и четкие обоснования. Автоматическая установка пожарной сигнализации (АУПС) должна монтироваться в здании, а на объектах, состоящих из нескольких таких зданий, предусмотрено место для СПС. В эту СПС объединяются все эти АУПС для контроля за ними с общего пожарного поста.

Тогда, как и чем объединить несколько АУПС в одну СПС? Вот прямого ответа тут никто не найдет, можете не искать. Потому как об этом еще никто не думал.

2.2. Чем объединить АУПС в СПС.

Свод правил СП5.13130. Действительно, ни в одном документе на этот случай особо четких инструкций нет, так как нормотворцы из ВНИИПО сами не очень-то понимают эту проблему. Кое-что есть в Своде правил СП5.13130:п.13.14.5. «Приборы приемно-контрольные и приборы управления, как правило, следует устанавливать в помещении с круглосуточным пребыванием дежурного персонала. В обоснованных случаях допускается установка этих приборов в помещениях без персонала, ведущего круглосуточное дежурство, при обеспечении отдельной передачи извещений о пожаре, неисправности, состоянии технических средств в помещении с персоналом, ведущим круглосуточное дежурство, и обеспечении контроля каналов передачи извещений.»

Т.е. они подошли к этой проблеме с другой стороны – если Вам неудобно или нецелесообразно иметь пожарные посты в каждом здании или строении, в т.ч. и во всяких пристройках, то его, т.е. пост, допускается иметь один на несколько зданий, и собирайте всё это в одну СПС, при этом смотрите и строго выполняйте п. 13.14.5.

Вот тут правда встает вопрос, а что это за технические средства, которые должны не только передавать всевозможные сигналы, но и обеспечивать «контроль каналов передачи извещений». Нет, тут вполне может быть использована штатная выносная панель контроля и управления от ППКП. Большинство импортных пожарных панелей, будучи самодостаточными для выполнения большинства стоящих перед ними задач, могут соединяться без каких-либо проблем по информационной шине в систему ПС. И практически любая из них может быть использована в качестве выносного пульта этой системы. Это у них там за бугром. А если таких возможностей у ППКП (а их у нас таких подавляющее большинство) не имеется? Вот тут как раз место для СПИ.

К нескольким ППКП подключаем свои ПОО (приборы оконечные объектовые) из состава СПИ и по каналам связи передаем извещения на общий для всех ППО (прибор пультовой оконечный). На нем, т.е. на ППО, имеются единичные индикаторы или встроенный дисплей, чтобы обеспечить необходимый уровень контроля за состоянием всей системы, и самих каналов передачи в том числе. Тут еще не надо ни в коем случае забывать про необходимость наличия обратного канала для дистанционного управления пожарной автоматикой и оповещением с удаленного пожарного поста, без этих функций этот пост уже не пост.

Это то, что в формулировке СПИ названо телеуправлением. Спрашивается, а зачем? А затем, что есть на это еще некоторые требования в СП5.13130:

Пункт 14.4. «Проектной документацией должен быть определен получатель извещения о пожаре для обеспечения выполнения задач в соответствии с разделом 17».

Ну что же, идем в раздел 17 этого же документа, чтобы уже на строгой научной основе определить получателя извещения о пожаре:

Пункт 17.2. "Технические средства обнаружения пожара и формирования сигнала управления должны формировать сигналы управления:

- а) для включения средств оповещения и управления эвакуацией - за время, обеспечивающее эвакуацию людей до наступления предельных значений опасных факторов пожара;
- б) для включения средств пожаротушения - за время, при котором пожар может быть потушен (или локализован);
- в) для включения средств противодымной защиты - за время, при котором обеспечивается прохождение людей по путям эвакуации до наступления предельных значений опасных факторов пожара;
- г) для управления технологическими устройствами, участвующими в работе систем противопожарной защиты, за время, определенное технологическим регламентом".

Ведь у нас помимо автоматического пуска от ППКП должен быть предусмотрен и дистанционный пуск всех этих систем каждого здания отдельно, т.е. непосредственно с пожарного поста. А для того чтобы это реализовать, нужно иметь возможность и достаточный объем информации у дежурного по этому посту о пожарной ситуации на объекте. И как можно из этого понять, из другого города или его района это просто так не реализовать, значит должны быть какие-то ограничения при определении размеров объекта как совокупности зданий или помещений. Т.е. п. 13.14.5 ни в коем случае нельзя позиционировать, как разрешение заменить пожарный пост пультом мониторинговой компании, находящейся за сотни километров, иначе под вопросом будет выполнение п. 17.2 СП5.13130.

Но где они эти ПОО и ППО от этих мифических СПИ? Кто о них чего-нибудь знает или слышал? Ни какой-либо рекламы, ни выставочных образцов, просто какая-то тишина. О них есть только в проекте новой редакции ГОСТ Р 53325 (раздел 9). Но это еще не значит, что сразу после утверждения этой новой редакции, что-нибудь тут же появится на рынке. Более того производителям, чтобы наладить серийный выпуск этой продукции, сначала понадобится время для изучения спроса на них, а так как их еще нет в природе, то вроде и спроса нет. Это значит, что молниеносной реакции ожидать не приходится. Испытательные лаборатории в свою очередь должны подготовить соответствующие стенды и оформить аккредитацию новых испытаний.

Выходит, что реализация п. 13.14.5 СП5.13130 практически невыполнима в ближайшей перспективе за исключением упомянутых импортных панелей. Ну, в общем, да, так оно и есть, т.к. до появления сертифицированных средств СПИ, так необходимых для построения СПС, еще очень далеко, а других вариантов не дано.

Вот так специалисты-нормотворцы невзначай проглядели новую и непонятную для них проблему в ФЗ№123 и уже почти четыре года об этом, набрав в рот воды, упорно молчат. В итоге в каждом здании и даже пристройке к нему, если использовать отечественные технические средства, необходимо иметь свой пожарный круглосуточный пост. Такого в мире больше ну точно нигде нет. Более того, всё, что уже сделано в части реализации этого злосчастного пункта, может быть признано необоснованным с точки зрения действующих норм. А это уже не просто «засада», а «подстава» в чистом виде.

Вот тут мой коллега по известному, наверное, всем форуму www.0-1.ru с ником [zerber](#) оказался исключительно предусмотрителен, используя в своей работе только импортные

системы пожарной сигнализации и полностью отказавшись от работы с отечественными системами. Да и не он один, просто именно он на этом форуме это достаточно четко всем обосновал, после чего просто не сталкивается с большинством проблем и в частности с этой. И клиенты у него этим довольны – вроде бы какие-то отдельные элементы стоят дороже, а в итоге получается дешевле.

2.3 Многокомпонентные ППКП и СПС.

Это наиболее широко применяемые в нашей стране АУПС. Пульт-клавиатура с основными «мозгами» и расширители шлейфов вместе с приборами управления на одной шине. Я не думаю, что о преимуществах таких систем надо еще что-то писать. Всё просто, как в конструкторе «Лего». Только вот одна такая система это и есть АУПС в составе одного ППКП, пусть даже и многокомпонентного, который должен обеспечивать защиту только одного здания или пожарного отсека, «мозги» же из одного здания в другое выносить нельзя, т.к. именно здесь должны приниматься решения на запуск всей пожарной автоматики и оповещения. Принцип «Каждому зданию свой ППКП» должен быть незыблем. Тогда, вроде как, должен быть реализован следующий, т.е. более высокий уровень принятия решения для объединения их в СПС. Как правило, в таких системах он выполняется на базе ПК с каким-то ПО. Только вот, такое исполнение ни к СПИ, ни к СПС отнести в чистом виде нельзя и сравнивать их с зарубежными соединяемыми в единую сеть пожарными панелями тоже нельзя. За многие годы мы все поняли, что ПК хоть с каким ПО ну никак прибором назвать нельзя. А вот большая часть производителей этих многокомпонентных ППКП пока и не думают об этой проблеме.

Вывод тут напрашивается сам собой. Если у многокомпонентных ППКП, какими бы они возможностями ни обладали, нет аппаратного исполнения (т.е. железа) второго уровня принятия решения, то могут быть серьезные проблемы при их объединении для построения единой СПС.

Вот поэтому такие ППКП и не очень популярны за рубежом, хотя есть еще и другие достаточно веские причины.

Это всё, что касается вопроса применения внутриобъектовых СПИ. А ведь раньше, т.е. до вступления в силу Технического регламента пожарной безопасности этот вопрос вообще никак не нормировался и делать можно было как кому заблагорассудится. А вот теперь НЕЗЯ-Я.

Часть 3. СПИ и пожарный мониторинг

Теперь можно перейти уже и к межобъектовым СПИ. Это уже передача сигналов от СПС в подразделения пожарной охраны МЧС. Я почти как год тому назад написал одну статью про пожарный мониторинг [4] и еще одну статью про его техническую составляющую, т.е. СПИ [5]. Можно было бы не возвращаться к этому вопросу, но несколько попыток после этого еще раз обсудить данную проблему на форуме www.0-1.ru наводят на мысль, что тема до конца не исчерпана, и к ней мы будем еще очень долго возвращаться и опять начинать всё сначала.

И вот совсем недавно снова появился на горизонте флаг с призывом SOS: «Тема: Обязательная передача извещений о пожаре в подразделения МЧС». Специалист p_s_ телеграфирует с грифом «Молния»: «Здравствуйте! Пожалуйста, скажите срочно, кто, что думает по следующему поводу: 14.4. При отсутствии на объекте персонала, ведущего круглосуточное дежурство, извещения о пожаре должны передаваться в подразделения

пожарной охраны по выделенному в установленном порядке радиоканалу или другим линиям связи в автоматическом режиме. Реальность: если нет круглосуточного дежурства в офисе, пожарный требует, чтобы сигнал о пожаре передавался не в мониторинговую частную охранную контору (которая обслуживает нашу охранку), а напрямую в МЧС. Таким образом, МЧС меня заставляет покупать для стыковки с их оборудованием, оборудование конкретного производителя. И программировать это оборудование должна только та фирма, которая получила для этого аккредитацию в МЧС. (То есть аккредитацию для программирования конкретного оборудования конкретного производителя.)».

Ну вот, на манеже те же (т.е. вопросы), только вопрошающие меняются. Конечно, человеку обидно, столько лет вместе с охранной сигнализацией на пульты ОВО и мониторинговых компаний передавались и сигналы о пожаре. Как уж они там на эти сигналы реагировали – это уже их дело. Кто-то просто пытался перезвонить на охраняемый объект и попытаться уточнить – правда ли что горим. Кто-то через весь город посылал группу реагирования посмотреть, так уж ли страшен пожар, чтобы вызывать МЧС, может самим с помощью первичных средств пожаротушения, которые они возят с собой, устранить проблему. Кто-то даже доказывал, что допуск на горящий объект должен осуществляться с разрешения охраняющей организации, иначе эти пожарные всё растащат по домам. Ну в общем всё было дешево и сердито и всем было хорошо.

И тут в 2011 году выходят Изм. №1 к своду правил СП5.13130. И там этот злополучный новый вариант пункта 14.4. Да такой еще большой, что сразу за один присест его не осилишь. А этот упомянутый в телеграмме пожарный на основании данного пункта взял да и поставил крест на былом многолетнем опыте, более того, заставляет еще и раскошелится владельца офиса. Кое-что во второй части данного опуса про п. 14.4 уже упоминалось. Но это было так просто к слову и касалось в большей степени АУПС. Сейчас же предстоит с ним поработать более серьезно и уже в связке с другими нормативными требованиями.

3.1 Что есть и чего не миновать.

В ответ на появившийся вопрос я, как активный и порядочный член нашего общества, написал свой ответ: «А каковы действия этой мониторинговой компании при получении сигнала «Пожар»? Проблема возникает, когда на объекте уже никого нет, т.е. туда уже не перезвонить, чтобы что-то уточнить. Находясь на удалении, они по понятным причинам не смогут отличить пожар от ложного срабатывания ПС. Последних, как правило, на несколько порядков больше, чем первых. Раз позвонили по 0-1, а там оказывается с объекта ложный вызов, потом еще несколько раз позвонили по поводу этих ложных срабатываний, после чего вообще перестали звонить, чтобы лишний раз не набиваться на неприятности, ведь за ложные вызовы надо когда-то и как-то отвечать. Бывают варианты, что по сигналу из той же парикмахерской, чтобы лишний раз не звонить по 0-1, мониторинговые компании сначала направляют туда группу реагирования, которая через пробки на улицах туда добирается минут эдак за сорок. А за это время и первый этаж и второй уже в огне. Люди с последующих этажей пытаются самостоятельно выпрыгнуть из окон. Кому после этого жильцы будут предъявлять судебные иски на возмещение материальных и моральных убытков и издержек? Владелец объекта показывает, что у него есть акт приемки ПС и договор с мониторинговой компанией. Та, в свою очередь, показывает запись в оперативном журнале и в протоколе событий своей СПИ, что да, сигнал поступал и была отправлена группа реагирования, правда она несколько поздно туда доехала, были и другие дела по дороге, поэтому и не сумели

вовремя позвонить в МЧС. А вот государство ищет пути, чтобы наконец-таки начать уменьшать расходы на выплаты гражданам, ставшими погорельцами не по своей вине, т.е. найти ответчиков. Если спросить самих рядовых сотрудников МЧС, а нужен ли им этот пожарный мониторинг, то все однозначно скажут - нет, это лишняя головная боль. Вот пускай там на объекте сидит круглые сутки человек, и если что, то и звонит по 0-1, тогда мы вовремя и приедем. Вот и попробуйте понять кому что нужно и выгодно».

И вот с учетом новой редакции Федерального закона №123, проекта новой редакции ГОСТ Р 53325, которую уже почти год как ждут, и появляется новая редакция в СП5.13130 пункта 14.4. Поспешили с ним немного, конечно не без этого, да еще многого не предусмотрели по его реализации, чего я подробно здесь коснусь. Видимо очень спешили и как всегда в последний момент. Это уж точно. Но что сделано, то сделано.

Сам данный пункт для его удобного рассмотрения и лучшего понимания целесообразно сразу разделить на несколько самостоятельных частей:

1) «В помещении с круглосуточным пребыванием дежурного персонала должны быть выведены извещения о неисправности приборов контроля и управления, установленных вне этого помещения, а также линий связи, контроля и управления техническими средствами оповещения людей при пожаре и управления эвакуацией, противодымной защиты, автоматического пожаротушения и других установок и устройств противопожарной защиты. Проектной документацией должен быть определен получатель извещения о пожаре для обеспечения выполнения задач в соответствии с разделом 17». Т.е. без пожарного поста никуда, к этому еще надо добавить п.13.14.5. С этой частью этой статьи мы уже столкнулись во втором разделе данного материала и уже в рамках пожарного мониторинга она нас уже интересует только частично.

2) «На объектах класса функциональной опасности Ф 1.1 и Ф 4.1 извещения о пожаре должны передаваться в подразделения пожарной охраны по выделенному в установленном порядке радиоканалу или другим линиям связи в автоматическом режиме без участия персонала объектов и любых организаций, транслирующих эти сигналы. Рекомендуются применять технические средства с устойчивостью к воздействиям электромагнитных помех не ниже 3-й степени жесткости по ГОСТ Р 53325-2009». Практически точно такую же формулировку мы найдем в новой редакции Федерального закона №123, только без электромагнитной устойчивости к помехам:

"статью 83, п.7 дополнить словами", «а в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 – с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия персонала объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.»;

Сегодняшняя редакция п.7 ст.83: «Системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения». При этом "п.8 ст.83 признать утратившим силу", (это который про размещение ППКП) и тогда п.7 будет звучать следующим образом: «Системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения, а в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2, – с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия персонала объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации».

В общем, здесь как всегда у нас бывает, Свод правил опередил сам Закон. Так ведь в новой редакции закона предусмотрено только дублирование этих сигналов в пожарные части, а это с точки зрения законодателя значит, что на этих объектах пожарные посты

убирать ни при каких условиях нельзя, чего из свода правил не видно. Уж заодно напомню, что относится к зданиям классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2:

- Ф1.1 - здания детских дошкольных образовательных учреждений, специализированных домов престарелых и инвалидов (неквартирные), больницы, спальные корпуса образовательных учреждений интернатного типа и детских учреждений;
- Ф1.2 - гостиницы, общежития, спальные корпуса санаториев и домов отдыха общего типа, кемпингов, мотелей и пансионатов;
- Ф4.1 - здания общеобразовательных учреждений, образовательных учреждений дополнительного образования детей, образовательных учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования;
- Ф4.2 - здания образовательных учреждений высшего профессионального образования и дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов;

3) «При отсутствии на объекте персонала, ведущего круглосуточное дежурство, извещения о пожаре должны передаваться в подразделения пожарной охраны по выделенному в установленном порядке радиоканалу или другим линиям связи в автоматическом режиме». А вот это наконец-таки сильный ход со стороны ВНИИПО и МЧС. Это уже артиллерия бьет по объектам без пожарного поста, т.е. которые передавали сигналы о пожаре куда угодно и в ОВО МВД и в частные мониторинговые компании. Что такое радиоканал я пояснять не буду, а вот что касается «выделенного в установленном порядке», то здесь надо пояснить. Это не может быть частотный канал общего пользования, типа 27 или 433 МГц, где можно всем хулиганить. Этот частотный канал на возмездной основе должен быть решением ГКРЧ выделен строго по назначению для региональных подразделений МЧС. Как видно это уже не какая-то самодеятельность. В итоге на мониторинговых компаниях поставили крест. Теперь между объектом и МЧС не должно быть промежуточного посредника. Или это сотрудник объекта на пожарном посту принимает решение о пожаре и сам звонит по 0-1, или с помощью технических средств МЧС прямо с объекта получает первичную информацию о текущем противопожарном состоянии объекта.

4) «На других объектах при наличии технической возможности рекомендуется осуществлять дублирование сигналов автоматической пожарной сигнализации о пожаре в подразделения пожарной охраны по выделенному в установленном порядке радиоканалу или другим линиям связи в автоматическом режиме». Это разрешает дублировать сигналы о пожаре всем кому не лень, были бы деньги. Со временем доберутся и до них, а пока можете только к этому готовиться.

5) «При этом должны обеспечиваться мероприятия по повышению достоверности извещения о пожаре, например, передача извещений "Внимание", "Пожар" и др.» Этим МЧС пытается дополнительно подстраховаться от ложных срабатываний. Ох, как они плохо знают реальную ситуацию, но ничего со временем они с ней столкнутся, а мы здесь еще к этому вернемся.

Раньше все-таки было проще жить. До вступления уже первой редакции ФЗ№123, как я тут уже упоминал, к СПИ не предъявлялось никаких требований по сертификации, да о них и никто не знал. А если кто и знал, то сертифицировали в рамках технических средств охранной сигнализации по ГОСТ Р 52435-2005 и всем этого было достаточно. И ни у кого голова по этому поводу не болела. В то же время в НПБ 110 (п.12 Общих положений) и НПБ 88 (п.13.4) предлагалось «Вывод сигналов о срабатывании пожарной сигнализации по согласованию с территориальными органами управления Государственной

противопожарной службы субъектов Российской Федерации и наличии технической возможности рекомендуется осуществлять по выделенному в установленном порядке радиоканалу или другим способом на ЦУС ("01") Государственной противопожарной службы». Но никакой технической возможности все эти годы не было.

Тогда в отдельных регионах с подачи коммерческих структур стали формировать свой региональный пожарный мониторинг. Это было или соединение продукции бывших наших братских республик Белоруссии (ПС от «Ровалэнт-Спецпром») и Латвии (радиоканал от RRT) или в рамках создаваемых ФГУП «Городской или региональный мониторинговый центр» с использованием продукции от «Альтоники». И тут уже инспектора ГПН были все как один непреклонны – видишь требования НПБ 110 и НПБ 88, вот и выполняй. Идеи сами по себе хорошие, но реализовывались на уровне школьной самодеятельности. От этого опыта на местах уже плакали и рыдали и с той и с другой стороны. Никто не предполагал, какие системные и очень серьезные проблемы перед этим надо было решить. Тогда к ним и перейдем.

3.2 Организационные вопросы мониторинга

Эти вопросы, так же как и последующие технические у меня уже были готовы к включению в статью про пожарный мониторинг еще год с лишним назад. Но тогда я решил не опережать события и посмотреть, как всё будет разворачиваться, а сейчас я думаю, как бы не было поздно.

1. Готовы ли "подразделения пожарной охраны" уже сейчас принимать сигналы о пожаре с объектов по каналам связи напрямую от технических средств на них размещенных? И не просто обобщенный сигнал, а с расшифровкой по адресам извещателей или помещениям, чтобы максимально уйти от ложных тревог путем локализации места установки и типа сработавшего извещателя. Уж больно новое это дело, и никто впереди паровоза бежать не собирается. Если в подразделения пожарной части передавать только обобщенный сигнал «Пожар», то при склонности наших установок ПС преимущественно формировать ложные срабатывания, такая ситуация дежурный персонал пультов просто сведет с ума. Но на адресные системы наша страна и не планирует в обозримом будущем полностью переходить, так что придется расширять места в специализированных медучреждениях. Даже если и будут у нас назло всем внедряться адресные системы, то как их великое множество будет состыковываться с объектовыми приборами СПИ, ведь для этого ничего не было и не предвидится... И вот если и даже будет адресность у объектовых систем ПС и всё это будет передаваться куда надо, то при отсутствии графической информации об размещении этих адресных устройств на объекте, это ничего не даст.

Кто будет заниматься этим. А ведь именно всем этим будет определяться достоверность и достаточность поступающей в подразделения пожарных частей информации.

2. Готовы ли мониторинговые компании, ЧОПы и даже подразделения вневедомственной охраны "в автоматическом режиме без участия персонала объектов и любых организаций, транслирующих эти сигналы" передавать в удобоваримой форме сигналы о пожаре с объектов в подразделения пожарной охраны?

2.1. Определен ли единый формат или несколько таких форматов передачи данных в дежурно-диспетчерские службы МЧС и кто их знает? Вот здесь надо чуть-чуть остановиться. Всем понятно, что уж если планируется передавать сигнал во вневедомственную охрану или частную мониторинговую компанию, то этим процессом они и будут управлять с самого начала. Вот развернута какая-то система СПИ у них в регионе или районе, другой не будет. Кто устанавливает оконечные устройства, кто пробивает канал связи, кто всё это программирует – конечно, только они. Других вариантов здесь быть просто не может, в противном случае у них может вообще рухнуть вся система из-за внешнего в неё вмешательства. Более того они и объектовую

сигнализацию настаивают делать только своими силами. Понятно, им же потом ее и эксплуатировать. Тогда кому и на каких условиях МЧС может отдать пожарный мониторинг, мол, делайте что хотите, а мы тут уж как-нибудь потом сами всё исправим и наладим. Тогда к чему все эти разговоры о монополизме.

У владельца объекта есть четких два варианта. Или он оплачивает у себя на объекте круглосуточное дежурство или организует передачу сигналов в подразделения пожарной охраны, но тоже за деньги. Выбор за ним. А что касается зданий классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2, то это сплошь и рядом бюджетные объекты и с ними государство разберется самостоятельно.

С другой стороны, в законе все-таки есть упоминание о транслирующих организациях, это об уже существующих и функционирующих мониторинговых компаниях и ОВО в частности. Они бы может быть и могли в автоматическом режиме что-то транслировать, но куда и как. Здесь как всегда у нас кто-то о чем-то прокукарекал, а потом будем опять разбираться с этим на протяжении 16 лет, как это было с п.12 Общих положений НПБ 110, а я к этому времени уже не смогу что-то умное или дельное сформулировать или посоветовать. Так что давайте не будем ребусы с кроссвордами придумать.

2.2. А как ввести этот единый формат обмена в имеющиеся у мониторинговых компаний программные продукты, когда-то у кого-то по случаю купленные?

2.3. Все эти организации работают в абсолютно разных средах и с разными форматами данных, и кто в подразделениях пожарной охраны будет подстраиваться под каждого из них? Понятно, что протоколы обмена с пультами подразделений пожарной охраны должны быть открытыми и общедоступными.

3. Кто будет отвечать за работоспособность канала связи? Ведь если за работоспособность оборудования на объекте отвечает руководство данного объекта, то за работоспособность каналов связи должны отвечать обе стороны. Тогда это должно быть как-то юридически оформлено.

4. Кто будет реагировать на сигналы о технических отказах как системы ПС, так и СПИ? Как и куда они будут передаваться? В какие сроки отказы должны будут устраняться? Иначе даже удачно запущенная система не будет работоспособной.

Получается, что все эти вопросы будут решаться в индивидуальном порядке в каждом городе, поселке или муниципальном образовании. Тогда каким образом вся информация будет централизованно собираться в НЦУКС? Как небольшому количеству производителей в нашей стране разрабатывать, сертифицировать и выпускать продукцию под каждый регион отдельно. Понятно, что должно быть какое-то единообразие, не пора ли об этом задуматься.

3.3 Семь технических аспектов пожарного мониторинга

Если не попытаться уже сейчас решить эти вопросы, то говорить о работоспособности пожарного мониторинга в каком-то даже отдаленном будущем просто не приходится.

1. Технические средства систем передачи извещений о пожаре (СПИ) должны соответствовать хоть каким-нибудь стандартам. Да, сейчас в проекте новой редакции ГОСТ Р 53325-2009 "Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования. Методы испытаний" предусматриваются некоторые первичные требования для этого нового класса оборудования. Но когда появятся сами технические средства, соответствующие этому стандарту?

Значит, нужен какой-то переходный период с какими-то допущениями. Об этом никто и не слышал и не думал. Значит по идее само МЧС должно было бы сделать официальное

разъяснение по этому вопросу и определить какие-то сроки, в течение которых можно было бы использовать те или иные средства без необходимых на них сертификатов. Ведь за пять лет, которые пройдут с принятия Технического регламента пожарной безопасности до момента появления соответствующих средств окажется, что почти 30% систем в нашей стране сделанны с отступлением от действующих норм. И это не вина проектно-монтажных организаций, которые могут пострадать в первую очередь. А для всех ли типов объектов, в т.ч. по их функциональной пожарной опасности, нужны оконечные объектовые приборы СПИ одного класса и типа. А где и на основании каких критериев это будет разделено и определено. Об этом тоже надо срочно думать.

2. Как будет решаться вопрос с ложными срабатываниями пожарной сигнализации? Ведь если вывести через пожарный мониторинг в подразделения пожарной охраны сигналы от АУПС хотя бы таких объектов, как больницы, школы, детские сады в их современном виде и при нынешней интенсивности числе ложных тревог, то пожарные расчеты не будут успевать между ними ездить. На все остальные объекты выезжать будет некому. Значит, придется активизировать работу по минимизации интенсивности ложных срабатываний, а для этого должны быть озвучены хоть какие-то нормативные требования. А это работа даже не на год, хотя и причины всем известны и пути борьбы с ними, значит это необходимо тоже как-то привести в систему, зарубежный опыт это позволяет сделать. Вот с чем столкнулись в нашей любимой с детства Украине. Уже почти шесть лет они живут по европейским правилам, т.е. EN54, даже правильнее сказать ДСТУ EN 54. Это совсем другой уровень, чем мы вообще можем представить, нам самим до этого еще далеко.

И что же у них, как пишет мой коллега и хороший приятель Владимир Викторович Баканов из г. Черновцы: «Сегодня в Украине 184 ПЦН-ов регистрируют только тревожные вызовы на более чем 55 тыс. обслуживаемых объектах. Учет ложных тревог не ведется, но по отдельным пультам количество ложных вызовов составляет 96% от их общего количества. Всеми этими пультами в первом полугодии 2011 года было зафиксировано только 56 пожарных тревог» [6].

Представьте хоть на минутку, что ждет нас.

3. Добавим к предыдущему естественное любопытство школьников: нажать на ручной пожарный извещатель - дело чести каждого "смелого и отважного". Кто-нибудь задумывался над определением допустимой величины интенсивности ложных срабатываний? А ведь в той же Великобритании эта величина стандартизирована со всеми вытекающими последствиями и указаниями к действию, и я уже год назад об этом тоже писал.

4. Весомый вклад в интенсивность ложных срабатываний вносит низкая защищенность технических средств от электромагнитных помех. Так вот в изменениях к СП5.13130.2009 участникам пожарного мониторинга "рекомендуется применять технические средства с устойчивостью к воздействиям электромагнитных помех не ниже 3-й степени жесткости по ГОСТ Р 53325-2009". За рубежом все технические средства безопасности - будь то хоть охранная, хоть пожарная сигнализация, СКУД или системы видеонаблюдения – просто должны иметь степень жесткости не ниже 3-й, а в отдельных диапазонах частот (выделенных для сотовой связи) не ниже 4-ой, и работы у них в этом направлении не стоят на месте. Но наши отечественные рекомендации как были рекомендациями, так ими и останутся, не более того.

5. Для своевременного обнаружения опасных факторов пожара автоматические дымовые извещатели должны иметь требуемую чувствительность не к тлению хлопка в дымовом канале (как это делалось еще не так давно по НПБ 65-97), а к тестовым очагам ТП-2, ТП-3,

ТП-4 и ТП-5 с различными дымами при огневых испытаниях (что уже предусмотрено в ГОСТ Р 53325-2009). Осталось начать проводить их. Вопрос об этом стоит уже не один год.

А если покопаться в СП5.13130.2009, то найдем п.13.1.1: "Выбор типа точечного дымового пожарного извещателя рекомендуется производить в соответствии с его чувствительностью к различным типам дымов". А это откуда взять? Тут же у одного - склад бумажной продукции, у другого - склад мебели, а у третьего - склад автомобильных покрышек, а мы все ставим извещатели, проверенные на тление хлопка. К этому еще надо добавить, что за рубежом в целях повышения чувствительности средств обнаружения пожара идут на использование мультикритериальных пожарных извещателей, для их защиты от срабатываний на пыль, пар и аэрозоли уже повсюду применяется двухволновое измерение размеров обнаруженных частиц, на основании которого делается определение не оптической плотности среды, а непосредственно концентрации продуктов горения.

6. Насколько сопрягаемы между собой установки пожарной сигнализации и объектовые средства СПИ? Не придется ли менять существующие установки пожарной сигнализации для их стыковки с используемыми в том или ином регионе СПИ? В одном районе города только красные системы, в другом - только белые. А ведь при отказе центрального приемного оборудования в одном таком районе сигналы по обходным или резервным путям по идее должны попасть в соседний район, а там уж в единую систему, но они по цветам не сошлись. Но если делать только красные или только белые системы, хватит ли производственных мощностей у одной организации, как сейчас сложилось. Ведь наша страна это не какая-нибудь маленькая Эстония или Литва. От Чукотки и Камчатки аж до самого Калининграда сотни и сотни тысяч объектов. Только пультовых станций потребуется несколько тысяч, не говоря о количестве объектовых. На производстве СПИ для вневедомственной охраны МВД работает почти десяток производителей и уже на протяжении многих и многих лет, и то с трудом справляются.

7. Как и где разделить потоки данных с сигналами о пожаре и потоки данных о техническом состоянии оборудования, в том числе АУПС? А если на объекте проводятся планово-предупредительные работы в рамках технического обслуживания и проверяются на срабатывание те или иные средства обнаружения возгораний, то какова должна быть реакция всей системы и дежурно-диспетчерской службы подразделений пожарной охраны в частности?

В итоге это должен быть целый большой том правил по организации пожарного мониторинга, понятный и реально выполнимый всеми участвующими в нем сторонами. Только на его разработку потребуется не один год. В противном случае система никогда не будет работоспособной. И как вы думаете, задумывается ли кто-нибудь сейчас над всем этим комплексом вопросов, да я и не жду от вас ответа, не торопитесь, сам догадался.

3.4 А, что же делать сейчас?

Когда в одном вопросе имеется столько расхождений, то однозначного ответа, как правило, быть не может. Пойдешь направо – засада, пойдешь налево – подстава, прямо пойдешь – погибель свою найдешь. Один мой уважаемый коллега с нашей матушки-Волги с ником Волжанин решил помочь отправителю приведенной мною в самом начале 3-й части телеграммы Молния следующим советом: «п.14.4 уже обсуждался не раз - к единому пониманию не пришли. Выход в Вашей ситуации: расскажите всё это заказчику проекта, объясните, что вся финансовая нагрузка и сложности лягут на него. Уверен, что он поймёт и согласится на "липовое" круглосуточное дежурство на объекте (типа пожарный пост). Думается, что это путь наименьшего сопротивления. Вряд ли после сдачи объекта хозяин будет уличён в обмане. Не мы такие - жизнь такая... Дополнительно

(для успокоения совести своей и хозяина) поставьте на объекте автодозвониватель "Пожар" и "Неисправность" на телефоны заказчика (ГТС и/или GSM).»

А опыт у него действительно уже был и в том числе с упомянутой мною парикмахерской, я ее не зря приводил в качестве примера. Я же для проектно-монтажных организаций посоветовал бы просто в рабочей документации ничего конкретного про какие-либо технические средства СПИ не упоминать. Вот есть выходы ПЦН у ППКП или RS-232, и если требуется, то сделать надпись «на технические средства пожарного мониторинга». Ведь если в спецификации хоть что-то упомянуть, то нужно вложить сертификат, что да, эта СПИ соответствует таким-то требованиям ГОСТ Р 53325-2009. А если их нет и нормального сертификата тоже, то и упоминать об этом не следует. Тут еще надо понимать, что если в утверждаемой части проекта на объект в разделе противопожарных мероприятий (ППМ) про пожарный мониторинг ничего нет, то и в рабочей документации его быть не должно. Ведь не зря именно только утверждаемая часть проекта должна проходить государственную экспертизу, вот пускай они и берут на себя ответственность принятия решения и согласования с региональными органами МЧС. А у нас тут всего-то рабочая документация на АУПС и СОУЭ. А если это не реконструкция объекта, не его капитальный ремонт, а тем более не новое строительство, то тут тупо можно руководствоваться требованиями «Норм пожарной безопасности» НПБ 110, НПБ 88, НПБ 104 и т.п., а там про СПИ всё очень расплывчато, а указанная в них техническая возможность это не только у подразделения пожарной охраны, но и у объекта. Если же существующая ситуация с СПИ в ближайшее время кардинально не изменится, а инспектора ГПН будут настаивать на безусловном выполнении п. 14.4 СП 513130 в части передачи сигналов в подразделения пожарной охраны, то и Вы, после ознакомления с данным материалом, и они по долгу службы должны прекрасно понимать, что любой эксперт элементарно докажет превышение ими своих полномочий. Уж если это недоработка органов МЧС, то вот и пускай они и думают как это разрулить.

3.5 Как могут развиваться события. Мой прогноз

Если честно, то меня интересует пожарный мониторинг не сам по себе, хотя спору нет - это нужное и очень важное явление. В большей степени меня он интересует с другой точки зрения, и я сейчас об этом кратенько попробую написать.

На первом этапе внедрения пожарного мониторинга выяснится, а так оно и произошло в пилотных зонах его развертывания, что СПС на объектах в пределах 90% просто не работоспособны. Вроде как есть, но вроде, как и нет. И виной тому отсутствие планового и предупредительного ТО. А кто его будет делать, если никто за него платить не собирается. Восстановление этих СПС по объему равносильно, а может и больше, чем пуско-наладочные работы на новых системах. Это еще как-то можно пережить. Как только восстановленные системы подадут признаки жизни, все сразу поймут, лучше было бы, чтобы они были, как и раньше, мертвыми. По два-три ложных срабатывания на день от каждой из них. С этим явлением воочию по долгу службы уже столкнулись даже руководящие сотрудники МЧС. Ведь они впервые за всю свою жизнь получили первичную информацию о противопожарном состоянии объектов и ужаснулись, такого безобразия они просто и не ожидали. Так из окна кабинета такого просто так и не увидишь.

Пока это были звонки с объектов на телефон 0-1, это было более или менее понятно, хотя как всегда с большим опозданием, что всегда приводило к большим и неоправданным потерям. Но первичная информация от АУПС с объектов их убила просто наповал. Результаты надзорной деятельности сами по себе, а состояние технических средств

пожарной автоматики само по себе. Понятно, что так долго продолжаться этот эксперимент по выживанию не может, надо срочно что-то предпринимать.

С другой стороны, если от объекта не приходят сигналы, а пожар там все-таки произошел, или вроде как проводили ТО, но ни одного сигнала на пульт от АУПС не поступало, то это наводит на мысль, что это неспроста. Можно или даже нужно проверить истинное положение дел, а там вместо шлейфов сигнализации с пожарными извещателями на входах ППКП висят обычные резисторы... В любом случае такие объекты дальнейшей эксплуатации не подлежат. А что тогда делать, ведь они выполнены по действующим нормам на оборудовании, имеющем соответствующие сертификаты соответствия.

Вот он первый результат от получения в МЧС первичной информации с объектов – требуется ужесточение действующих норм, как к самому оборудованию, так и к проектно-монтажным работам. Ну что ж, зарубежный опыт известен, останется только им воспользоваться. Тогда из Департамента надзорной деятельности (ДНД) МЧС в наш любимый профильный ВНИИПО (г. Балашиха) пойдут циркуляры (благо не очень далеко) об исключении таких возможных ситуаций путем разработки новых или серьезного уточнения действующих требований к продукции пожарного назначения.

Всю глубину задачи надо понимать, так как именно эти недостаточные и мягкие требования срывают задачи, сформированные в Федеральном законе №123. После этого, а может и параллельно с этим придется заняться упорядочением работ по ТО, вплоть до удаления провинившихся игроков с поля путем предъявления красных карточек. Все они входят в саморегулирующие организации (СРО), где предусмотрен компенсационный фонд, который можно будет в общих для всех интересах и несколько приуменьшить. Он для этого и создавался, а другим будет наука. Закрывающиеся на определенный или неопределенный срок организации по вине низкой защищенности от пожара тоже на себе почувствуют годами накопленные в этом направлении проблемы. И окажется, что сэкономленные средства на разовых вложениях при монтаже СПС, и на периодическом ТО окажутся несоизмеримо меньше потерь, вызванных приостановкой их деятельности. А вот не надо быть такими жадными.

Производители технических средств пожарной автоматики потеряют часть сегмента своей продукции, находящейся в минимальном ценовом диапазоне как по причине ужесточения к этой продукции нормативных требований, так и по причине требований заказчиков гарантировать им нормальный режим функционирования. И вот если у МЧС не пропадет желание получать первичную информацию от СПС объектов, так оно всё и будет. В этом случае состояние СПС будет контролировать уже не отдельно взятый инспектор ГПН, который не очень-то в этом разбирается, а целая система с задействованием большого количества сотрудников различных служб и не визуальным путем обхода отдельных помещений, а по конкретным результатам ее функционирования. И вот тогда, ни проектно-монтажные организации, ни самих заказчиков не придется убеждать в необходимости применения адресно-аналоговых систем пожарной сигнализации, качественных пожарных извещателей с минимальной вероятностью ложных срабатываний, выбором наиболее эффективного их размещения в контролируемых помещениях, о чем на протяжении уже многих лет пишет еще один мой уважаемый коллега Игорь Геннадьевич Неплохов.

Да, я согласен с большинством своих оппонентов, что за рубежом мониторингом, в том числе и пожарным, занимаются только частные компании. Но не надо забывать, что у них работает совсем отличная от нас система – страховая, которая в том числе и ужесточает противопожарные требования. Мы же, как это ни странно вместо повышения требований

к системам идем совсем в противоположном направлении. А у нас в стране что под охраной, что застрахована всего одна квартира из ста, а в некоторых регионах и того меньше. Бизнес вообще в случае пожара на его объекте никому и ничего не должен. И ждать здесь скорых изменений не приходится. А пока работы по внедрению пожарного мониторинга идут с не очень радующими результатами. Проблемы этого мы теперь знаем, но будем надеяться, что они уже в ближайшее время будут решены. Проблемы с выбором оборудования для СПС в рамках развития пожарного мониторинга тоже надо как-то постепенно решать, иначе и самому мониторингу не выжить. Но это временная ситуация, рано или поздно всё может измениться, а вот в какую сторону мне и самому не очень понятно. Вот поэтому этот материал я готовлю не как обычно для журнала, а как временную констатацию момента для интернет-портала, в таком варианте я смогу в случае чего вносить своевременные коррективы.

Литература:

1. Федеральный закон № 123-2009 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".
2. ГОСТ Р 53325- 2009 "Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования. Методы испытаний".
3. СП 5.13130.2009 Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования.
4. Зайцев А.В. Пожарный мониторинг: как он будет работать. Ж. "Системы безопасности" №4, 2011, стр.124.
5. Зайцев А.В Системы передачи извещений: место в противопожарной защите объектов. Ж. "Системы безопасности" № 6, 2011, стр.100.
6. В. Баканов, О. Семенюк «Особенности построения современных систем пожарной сигнализации и мониторинга охраняемых объектов», ж. "Алгоритм Безопасности" № 6, 2011 год с.55